

ETNO RAD d.o.o.  
Srijana, Srijane 192  
OIB: 50037085261

Srijane, 14.10.2024.

Republika Hrvatska		VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU	
TRGOVAČKI SUD U SPLITU		REPUBLIKE HRVATSKE	
SPLIT			
IZ RUKE	Preko pošte	putem	
15 -10- 2024			
predano za poštu obično-prep. dne _____ 20 _____		TRGOVAČKI SUD U SPLITU	
POŠTA _____ R _____		Sukošćanska 6	
broj primjeraka _____ 2 _____ priloga _____		21 000 SPLIT	
taksirano _____ KN _____		Na posl.br. ST-775/2021	
POTPIS			

(u 3 primjerka)

Stečajni dužnik: ETNO ONE d.o.o. u stečaju, Split, Put Žnjana 1E, OIB: 02228270316

Dražbovatelj: ETNO RAD d.o.o., Srijana, Srijane 192, OIB: 50037085261

## PODNEŠAK DRAŽBOVATELJA

na žalbu izjavljenu od strane RH putem ŽDO u Splitu, a protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 03.10.2024.g. pod posl.br. St-775/2021-130

Ovim putem ponuditelj najvišeg iznosa na provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi -- trgovačko društvo ETNO RAD d.o.o. daje dogovor na žalbu izjavljenu od strane razlučnog vjerovnika - Republike Hrvatske, a sve navodeći kako slijedi:

Predmetna žalba je posve neosnovana i kontradiktorna sama sebi. Imamo situaciju u kojoj žalitelj prigovara činjenici što je sud doslovno proveo zakonsku odredbu, pa se postavlja pitanje kako je to sud trebao provesti zakonsku odredbu nego doslovno, strogo i formalno?

Iz navoda žalbe zapravo proizlazi kako žalitelj zakonsku odredbu smatra neustavnom i nemoralnom, međutim isti je potpuno promašio put kojim se utvrđuje zakonitost i ustavnost neke zakonske odredbe. Sudovi sude po zakonima koji su na snazi i to je jedini način kako bi se postigla pravna sigurnost i jednakost svih pred zakonom.

Žalitelj čini nespornim da je u provedenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi kao zadnja važeća i najviša ponuda evidentirana upravo ona u iznosu od 4.051,00 EUR. Dakle, važeća i najviša ponuda je 4050 puta viša od one za koju je nekretnina mogla biti prodana na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi, a to je 1 EUR.

Potpuno je neprihvatljivo da žalitelj ne prihvaća važeći zakon i uzima si za pravo da jasnu odredbu koja propisuje da je početna cijena i najniži iznos za koji se nekretnina može prodati na četvrtoj javnoj dražbi u stečajnom postupku 1,00 EUR ignorira, minimalizira i preispituje.

Činjenice da je najviša ponuda manja od utvrđene vrijednosti nekretnine i manja od upisanog založnog prava su potpuno irelevantne.

Zakon jasno propisuje da nekretnina na svakoj sljedećoj dražbi može biti prodana za sve nižu cijenu, sve do četvrte dražbe na kojoj može biti prodana za samo 1 EUR. Činjenica da nekretnina nije prodana na prethodne 3 dražbe ukazuje na to da se radi o neatraktivnoj nekretnini za koju nije bilo iskazanog interesa.

Žalitelj nije stručan da određuje vrijednost, tržišna kretanja i ekonomske parametre za određeni poslovni projekt. Postoje nekretnine koje nisu isplative za kupnju ni po početnoj cijeni od 1.00 EUR jer zbog svojih obaveza održavanja ili iznosa potrebnog za ulaganje nisu isplative niti da vam ih netko pokloni.

Žalitelj je za vrijeme bilo kojeg postupka dražbovanja mogao izjaviti da preuzima predmetnu nekretninu i svoje potraživanje prebiti sa vrijednosti nekretnine. Isti to nije učinio jer očito ni njemu predmetna nekretnina nije bila atraktivna.

Cijela žalba se zapravo odnosi na činjenicu da žalitelj nije namiren. Međutim, provođenje elektroničke dražbe nije garancija da će vjerovnici naplatiti svoje potraživanje. Dražba je neizvjestan postupak, čija je procedura jasno i konkretno propisana zakonskim odredbama.

Što se tiče navoda o povredi dostojanstva ovršenika, evidentno je da ovršenik nije izjavio žalbu na predmetno rješenje iz čega proizlazi kako isti ne smatra da su njegova prava povrijeđena. Gledajući ekonomski interes stečajnog dužnika upravo je istome interes da ne bude vlasnik navedene nekretnine jer isti nema sredstva da plaća režije, troškove i održava nekretninu te će mu sama prodaja u što kraćem roku donijeti više ekonomske koristi od višegodišnjeg postupka gdje je nepoznato da li će ikada cijena koju bi netko bio spreman ponuditi za tu nekretninu biti veća, dok će troškovi zasigurno biti veći, a stanje nekretnine sve lošije.

Nadalje, žalitelj navodi i to da sud ne bi trebao uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti sa prisilnim propisima i pravilima javnog morala. Pritom se naravno, ne navodi koja bi to raspolaganja bila u konkretnom slučaju, a što je sasvim i razumljivo, budući da je cijeli postupak zakonito proveden.

*Žalitelj zaključno ističe ističe da je pobijano rješenje obuhvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka?!, da je u istom pogrešno utvrđeno činjenično stanje u pogledu valjanosti ponuda, iako i sam žalitelj navodi kako je upravo društvo Etno rad d.o.o. najpovoljniji ponuditelj iz čega proizlazi da je prihvaćena ponuda valjana i zakonita, te da je pogrešno primjenjeno materijalno pravo iako žalitelj zapravo prigovara strogo formalnoj primjeni odredbe čl. 247 SZ-a, ma što to značilo!*

Sasvim je jasno da je predmetna žalba sasvim paušalno i apstraktno napisana te se predlaže višem sudu istu odbaciti, a podredno odbiti kao neosnovanu, budući da bi uvažavanjem ovakve žalbe nastala pravna nesigurnost i to kako u odnosu na sve provedene postupke elektroničke dražbe tako i na one buduće.

ETNO RAD d.o.o.  
Direktor:

  
**ETNO RAD**  
d.o.o.  
SRIJANE